

УДК: 314.6

ББК: 60.561.5

РАСШИРЕНИЕ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ РОДИТЕЛЬСТВА ЧЕРЕЗ ИЗУЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА³²

Шутова Н.В.

*Аспирант кафедры социологии и технологий
государственного и муниципального управления,
Институт государственного управления и предпринимательства
Уральский федеральный университет им. первого
Президента России Б.Н. Ельцина
г. Екатеринбург, Россия
shutovanv@list.ru*

EXPANSION OF APPROACHES TO THE RESEARCH OF THE PARENTS THROUGH THE STUDY OF PARENTAL WORK

Shutova N

*Postgraduate Student of the Department of Sociology and Technology
state and municipal government,
Institute of Public Administration and Entrepreneurship
Ural Federal University. first
President of Russia B.N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russia
shutovanv@list.ru*

Аннотация

Сегодня вопросы и проблемы в области родительства актуальны во всем мировом сообществе. Однако, несмотря на высокую значимость проблематики, число теоретических и эмпирических научных исследований, в том числе социологических, посвященных именно родительству и родительским ролям в современном мире, невелико [1]. До второй половины XX века феномен родительства рассматривался социологической наукой только как элемент семьи и не был выделен в самостоятельную

³² Исследование проведено в рамках проекта «Рождаемость и родительство в российских регионах: модели, стратегии активизации, прогнозы», поддержанного Советом по грантам Президента Российской Федерации на государственную поддержку ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-3429.2018.6).

социологическую категорию [2]. Поэтому ряд аспектов родительства был имплицитно изучен социологами через исследования брака и семьи, включающие в себя следующие подходы: системный, институциональный, феминистский (гендерный), конкретно-исторический, структурно-функциональный и т.д. В статье анализируются основные подходы к пониманию родительства, существующие в рамках социальных наук, и возможности их расширения через изучение родительского труда.

Annotation

Today, issues and problems in the field of parenthood are relevant throughout the world community. However, despite the high significance of the problematic, the number of theoretical and empirical scientific research, including sociological, devoted specifically to parenting and parental roles in the modern world, is small [1]. Until the second half of the twentieth century, the phenomenon of parenthood was considered by sociological science only as an element of the family and was not singled out into an independent sociological category [2]. Therefore, a number of aspects of parenting have been implicitly studied by sociologists through the study of marriage and family, which include the following approaches: systemic, institutional, feminist (gender), concrete historical, structural-functional, etc. The article analyzes the main approaches to the understanding of parenthood that exist within the social sciences.

Ключевые слова: родительство, родительский труд, семья, отцовство, материнство, родительские роли.

Keywords: parenting, parental work, family, fatherhood, motherhood, parental roles.

Изучение семьи, затрагивающее отдельные аспекты родительства, началось в XX веке в рамках структурного функционализма, основанного на институционалистском подходе. Труды Э.Дюркгейма [3] и Т.Парсонса – наиболее известных представителей этого направления социологии [4] – содержат перечень тезисов, касающихся родительства: во-первых, семья –

социальный институт, выполняющий перечень функций, одна из которых – социализация, осуществляемая посредством родительства; во-вторых, все функции супругов в семье (в том числе и родительские) биологически заданы и дифференцированы.

Представители символического интеракционизма также занимались исследованием семьи и родительства. Так, в трудах Дж. Г. Мида семья трактуется как социальная группа, в которую входят родители и дети; родительство влияет на становление личности индивида; установки родительской семьи (поведение родителей, родительское воспитание) влияют на поведение и характер ребенка, в том числе и как будущего родителя [5].

Представители конкретно-исторического подхода (И. Бахофен, Дж. Ф. Мак-Леннан, Л.Г. Морган, Ф. Энгельс и т.д.) характеризуют семью как социальную систему, подверженную трансформациям, изучение которой невозможно вне исторического контекста. Так, П.А. Сорокин отмечал, что семья находится в процессе постоянных изменений, зависящих от перемен в обществе. «По мере того, как изменяются основы современного общества, – изменяется и семья», – пишет он [6]. Таким образом, основные положения конкретно-исторического подхода относительно семьи и родительства следует свести к следующим: семья и родительство зависят от процессов, происходящих в обществе; семья и родительство изменчивы по форме и значению в жизни индивида и общества.

Наиболее глубокий анализ семьи и родительства дает гендерный подход – одно из основных направлений феминистской социологии. В его рамках семья и родительство представлены как гендерно дифференцированные составляющие социальной реальности. Помимо этого данный подход сконструировал и проанализировал модели родительства – материнства и отцовства, отношение к которым заметно менялось с течением времени. Исследование отдельных проблем материнства в социологии получило свое развитие в трудах таких исследователей, как А.Я. Варга, Д.

Винникот, М. Мид, В.А. Рамих, отцовство же долгое время оставалось неинтересным для научной среды.

В России отцовство как составная часть родительства фактически стали исследовать лишь с изменением системы гендерных ролей, произошедшим в обществе в конце XX века. При этом проблематика родительства отцов, затрагиваемая в социальных науках, рассматривалась преимущественно через анализ семейно-брачных отношений.

Среди отечественных социологов, изучавших отцовство как подсистему родительства, следует отметить Е. А. Здравомыслову и А. А. Темкину. Проведенные ими исследования показывают, что основа идеологии отцовства базируется на положениях инструментально-функционального подхода, признающего патриархатную модель разделения ролей по гендеру. Главенствующая роль в ней принадлежит мужчине, который ответственен за материальное обеспечение семьи, женская же ответственность ограничена воспитанием и социализацией детей [7]. Однако Е. А. Здравомыслова и А. А. Темкина отмечают, что гендерная идеология российского общества показывает отцовство как «нечто менее престижное» [8].

Сегодня социологи, занимающиеся вопросами семьи и родительства (Г.М. Давитян, Ж.В. Чернова, и др.) [9], предлагают рассматривать все методологические подходы к изучению родительства через две парадигмы: биологическую (эссенциалистскую) и социальную [2]. Биологическая (эссенциалистская) включает в себя в целом институционалистский и частично структурно-функционалистский подходы. В рамках данной парадигмы основной аспект родительства – полоролевое разделение труда, основанное на биологических особенностях мужчин и женщин, где уход за детьми и их воспитание – функция матери, экономическая же функция закреплена за отцом. Вторая парадигма – социальная, в основании которой лежит теория социального конструктивизма, феминистские концепции и гендерный подход. Основная идея социальной парадигмы – доминирование социальных факторов родительства над биологическими.

В отличие от западной социологии российские социологи термин «родительство» применяли редко, в связи с существовавшим критическим отношением советской социологической школы к взглядам социологии Запада. В сфере отечественной семейной социологии родительство рассматривалось через призму воспитательных функций семьи и ее общевоспитательного потенциала, затрагивая отдельные проблемы семейной социализации.

Известный советский и российский социолог И.С. Кон выделил вопросы и проблемы родительства в отдельное направление. В 1980–е годы он анализировал этнокультурные и гендерные аспекты родительства, основной упор при этом делая на зарубежные исследования. В то же время в трудах других исследователей под руководством Н.Я. Соловьева начинается изучение различных аспектов отцовства.

Отдельные характеристики сущности родительства и родительских функций были исследованы при изучении семейной социализации и проблем развития детей при отсутствии родительского воспитания (Дж. Боули, В.И. Дубровиной, Н.И.Лисиной, В.С. Мухиной, Н.Н. Толстых, Р. Хейнер, Р. Шпиц, Т. Шульц и др.). Также в 1980-х гг. XX века отечественные социологи (А.И. Антонов, Н.Г. Аристова, А.М. Демидов, Т.А. Гурко) занимались исследованием других аспектов «родительской темы» – мотивацией и стимулированием демографического поведения и рождаемости, материнскими семьями, имеющими детей-подростков, проблемами, с которыми сталкиваются родители при поступлении детей в учебные заведения, и т.д.

Советский социолог А.Г. Харчев определил родителей как субъектов влияния, а детей – в качестве его объектов. При этом он указывал на пересечение «родительства» и «семейного воспитания» в педагогическом и идеологическом аспектах. В то же время А.Г. Харчев говорил о принципиальной необходимости разграничения понятий родительства и супружества [10]. Родительство он отождествлял с социальным феноменом,

основанном на наличии детско-родительских связей, имеющих природно-генетическую основу [11]. В то же время понятие родительства в его трудах характеризовалось, с одной стороны, на основе материнско-отцовской любви, а с другой – как социальный долг перед обществом.

Лишь в 90-х гг. XX в. Т.А. Гурко впервые выделила «родительство» в отдельную предметную область, сформировала понятийный аппарат и доказала значимость изучения проблем родительства социологией семьи. Также она реализовала практические проекты, связанные с изучением родительства. Так, Т.А. Гурко характеризовала родительство, во-первых, как социокультурные и юридические нормы, которые соответствуют определенным социальным статусам, во-вторых – как содержание родительских ролей, в-третьих – как одобряемое обществом отношение к детям [1].

Исследования Т.А. Гурко указали на изменения, происходящие в поведении родителей, их отношении к детям [1]. В частности, низкий уровень рождаемости и сокращение числа детей в семьях способствовали увеличению числа семей, имеющих одного ребенка, повышению родительской тревожности за ребенка и снижению ответственности родителей за стабильность брака. Рождение и воспитание детей превратилось, по мнению Т.А. Гурко, скорее в индивидуальное предпочтение каждого из родителей, нежели следование установленным обществом нормативам.

На стыке социологии и демографии А.И. Антонов определял родительство через понятие «потребность в детях». Социолог М.С. Мацковский изучал значение семьи и функции родителей через социализацию детей. При этом основной акцент он делал не на воспитание, а на человеческий и социальный капитал родителей. Психолог Р.В. Овчарова определила родительство как совокупное становление личности, включающее в себя родительские ценности, установки и ожидания, чувства и

ответственность, выражающиеся в стиле семейного воспитания, т.е. родительском поведении [12].

В последнее десятилетие учеными уральской школы экономики и социологии изучение родительства сконцентрировано в направлении исследования родительского труда, который предложено рассматривать в качестве одного из элементов родительства, и под которым понимается «особый вид трудовой деятельности по рождению, уходу, воспитанию, обучению и развитию детей, их социализации и дальнейшей профессионализации, выполняемой родителями, родственниками и специалистами сферы социальной репродукции на всех стадиях воспроизводства человеческих ресурсов – от перинатальной до инкорпоративной» [13].

Родительский труд как любой вид трудовой деятельности обладает следующими признаками: целесообразность действий, их осознанность, энергозатратность, результативность и общественная полезность [14].

Так, труд родителей по возвращению, развитию, воспитанию и социализации детей преследует определенные цели, основополагающей из которых является становление ребенка как личности.

Реализация функций родительского труда – осознанный его носителями процесс. Так или иначе, принимая решение о реализации себя в качестве родителя, индивиды берут на себя ответственность за последствия этой деятельности. Они уделяют ей немало времени и сил – отсюда можно говорить об энергозатратности.

В процессе этой деятельности ребенок растет, приобретает определенные знания, навыки и умения, в последующем реализуя их на практике. При этом происходит приумножение человеческого капитала общества, а результаты подобного труда предстают в виде нового члена общества, способного к самостоятельной реализации трудовой деятельности

Наконец, родительский труд несет в себе огромную пользу для общества в целом. Помимо восполнения демографических потерь он

формирует основы личности будущего поколения, которое будет передавать привитые ценностные установки собственным детям и участвовать в жизни общества. Родительский труд по праву можно считать неопенимым вкладом в развитие человечества.

Исследованные выше признаки родительского труда более глубоко раскрывают родительство. Однако, родительство как социальный институт, то есть форма организации совместной жизнедеятельности людей, включает в себя и иные элементы, помимо родительского труда, а именно: сложившиеся в обществе актуальные представления о роли семьи и родителей; реальные взаимоотношения родителей и детей между собой; личное эмоциональное восприятие членами семьи родительства

Тем самым дальнейшее исследование родительства в рамках социальных наук может быть продолжено наиболее эффективно путем исследования вышеуказанных его элементов, в частности родительского труда.

Список литературы

1. Гурко Т.А. Брак и родительство в России / Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2008. – 325 с.
2. Давитян Г.М. Родительские стратегии современной студенческой молодежи: дис. ...канд.соц.наук : 22.00.04 / Давитян Манушак Галустовна. – Белгород, 2016. – 223 с.
3. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм; пер. с фр. и послесловие А.Б. Гофмана. – М.: Наука, 1991. – 576 с.
4. Парсонс Т. Американская семья: ее отношения с личностью и социальной структурой / Т. Парсонс; пер. И.Н. Тартаковской // Человек. Сообщество. Управление. – 2006. – № 2. – С. 95-103.

5. Мид Дж. Г. Избранное: сб. пер / Дж. Г. Мид ; РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. иссл. Отд. соц. и соц. психологии ; сост. и переводчик В.Г. Николаев ; отв. ред. Д.В. Ефименко. – М., 2009. – 290 с.
6. Сорокин П.А. Кризис современной семьи / П. А. Сорокин //Ежемесячный журнал литературы, науки и общественной жизни. – 1916. № 2-3.
7. Акулич М.М. Социологические изучения отцовства / М.М. Акулич, И.А. Левенских // Вестник Тюменского государственного университета. – 2009. – № 4. – С. 106-111.
8. Здравомыслова Е.А. Кризис маскулинности в позднесоветском дискурсе / Е.А. Здравомыслова, А.А. Темкина // О муже(N)ственности: сб. статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2002. – С. 432-451.
9. Чернова Ж.В. Семейная политика в Европе и России: гендерный анализ / Ж.В. Чернова. – СПб.: Норма, 2008. – 328 с.
10. Харчев А.Г. Социология воспитания / А.Г. Харчев. – М.: Политиздат, 1990. – 222 с.
11. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР / А.Г. Харчев. – М.: Мысль, 1979. – 367 с.
12. Овчарова Р.В. Родительство как психологический феномен: учебное пособие / Р.В. Овчарова. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 496 с.
13. Багирова А.П. Родительский труд: условия реализации, мотивы и результаты : монография / А.П. Багирова, Д.Г. Быкова, А.И. Ворошилова и др. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 171 с.
14. Егоршин А.П. Организация труда персонала / А.П. Егоршин, А.К. Зайцев. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 320 с.